



PRESSEMEDDELELSE NR. 69/24

Luxembourg den 18. april 2024

Domstolens dom i sag C-605/21 | Heureka Group (Prissammenligningswebsteder)

Overtrædelse af EU's konkurrenceregler: Den tidligere tjekkiske forældelsesordning er uforenelig med EU-retten

Denne ordning gør det praktisk talt umuligt eller uforholdsmæssigt vanskeligt at kræve erstatning for en vedvarende konkurrencebegrænsende praksis

Den forældelsesfrist, der gælder for erstatningssøgsmål for overtrædelse af EU-konkurrenceretten, kan først begynde at løbe, når overtrædelsen er ophørt, og den skadelidte har fået kendskab til, at den pågældende adfærd udgør en sådan overtrædelse. Dette kendskab indtræder generelt samtidig med offentliggørelsen af resuméet af Kommissionens afgørelse i *Den Europæiske Unions Tidende*, hvorved overtrædelsen fastslås. EU-retten kræver også suspension eller afbrydelse af forældelsesfristen, så længe Kommissionens undersøgelse pågår. Siden ikrafttrædelsen af et direktiv på området kan en sådan suspension eller afbrydelse desuden tidligst bringes til ophør et år efter den dato, hvor afgørelsen om konstatering af overtrædelsen er blevet endelig.

Heureka, et tjekkisk selskab, driver en prissammenligningsportal. Heureka hævder, at Googles søgemaskine på sine generelle søgeresultatsider systematisk gav virksomhedens egen prissammenligningstjeneste en førende position. Som følge heraf blev Heurekas websted besøgt i mindre grad. Heureka mener derfor, at Google har påført selskabet en skade, og påberåber sig i den forbindelse en (endnu ikke endelig) ¹ afgørelse fra Europa-Kommissionen, der fastslår, at Google har misbrugt sin dominerende stilling.

Den tjekkiske domstol, som skal træffe afgørelse i et erstatningssøgsmål anlagt af Heureka, har stillet spørgsmålstegn ved, om den gamle forældelsesfrist i henhold til tjekkisk lov, som stadig var gældende for dette søgsmål, er forenelig med EU-retten ². Den treårige frist begynder at løbe for hver delskade fra det tidspunkt, hvor skadelidte fik kendskab til, at vedkommende havde lidt et sådant tab, og til overtræderens identitet. Til gengæld kræver den nationale ordning ikke kendskab til, at den pågældende adfærd udgør en overtrædelse, eller at overtrædelsen er ophørt, for at forældelsesfristen kan begynde at løbe. Denne ordning fastsætter heller ikke, at denne frist skal suspenderes eller afbrydes under Kommissionens undersøgelse og indtil et år efter den dato, hvor Kommissionens afgørelse, hvorved samme overtrædelse fastslås, bliver endelig.

I sin dom fastslår Domstolen, at **EU-retten er til hinder for den tjekkiske lovgivning, der fandt anvendelse indtil den forsinkede gennemførelse af direktiv 2014/104**. I denne henseende fastslår Domstolen, at EU-retten ³ allerede inden udløbet af fristen for gennemførelse af dette direktiv kræver, at **overtrædelsen af**

¹ [Afgørelse C\(2017\) 4444 final](#) om en procedure i henhold til artikel 102 TEUF og EØS-aftalens artikel 54 (sag AT.39740 – Google Search [Shopping]) (jf. ligeledes Kommissionens pressemeddelelse [IP/17/1784](#)). I sin dom i sagen af 10.11.2021, Google og Alphabet mod Kommissionen (Google Shopping), [T-612/17](#) (jf. ligeledes pressemeddelelse nr. [197/21](#)), frifandt Retten i det væsentlige Kommissionen i det af Google og Alphabet anlagte søgsmål til prøvelse af afgørelse C(2017) 4444 final. Appellen til prøvelse af denne dom fra Retten verserer for Domstolen (jf. sag [C-48/22 P](#)).

² Navnlig artikel 102 TEUF og/eller artikel 10 i Europa-Parlamentets og Rådets [direktiv 2014/104/EU](#) af 26.11.2014 om visse regler for søgsmål i henhold til national ret angående erstatning for overtrædelser af bestemmelser i medlemsstaternes og Den Europæiske Unions konkurrenceret.

³ Dvs. artikel 102 TEUF og effektivitetsprincippet.

konkurrenceretten, for at forældelsesfristen kunne begynde at løbe, skal være ophørt, og at skadelidte skal have fået kendskab til de oplysninger, der var nødvendige for at anlægge erstatningssøgsmålet, og navnlig til den omstændighed, at **den pågældende adfærd udgør en sådan overtrædelse**. Disse to betingelser er nødvendige for, at den skadelidte kan udøve sin ret til at søge fuld erstatning for den skade, som vedkommende har lidt som følge af en overtrædelse af konkurrenceretten.

Domstolen fastslår yderligere, at **kendskabet til de oplysninger, der er nødvendige for at anlægge sag, principielt indtræder samtidig med datoen for offentliggørelsen af resuméet af Kommissionens afgørelse** om konstatering af overtrædelsen i **EU-Tidende, uanset at denne afgørelse endnu ikke er blevet endelig**. Desuden kan skadelidte påberåbe sig en sådan ikke-endelig afgørelse til støtte for sit erstatningssøgsmål.

I denne forbindelse bemærker Domstolen, at EU-retten også kræver, at det skal være muligt at **suspendere eller afbryde forældelsesfristen under Kommissionens undersøgelse** for at undgå, at forældelsesfristen udløber, selv inden undersøgelsen er afsluttet. Da det generelt er vanskeligt for den skadelidte at føre bevis for en overtrædelse af konkurrenceretten, når der ikke foreligger en afgørelse fra Kommissionen eller en national myndighed, skal det være muligt for denne at afvente resultatet af en sådan undersøgelse for i givet fald at kunne påberåbe sig en sådan afgørelse i forbindelse med et efterfølgende erstatningssøgsmål.

Desuden bestemmer direktiv 2014/104 nu, at forældelsesfristen som minimum skal suspenderes indtil et år efter den dato, hvor Kommissionens afgørelse, hvorved den pågældende overtrædelse fastslås, bliver endelig.

Som følge heraf fastslår Domstolen, at **den tidligere tjekkiske forældelsesordning er uforenelig med EU-retten**. Den gør det praktisk umuligt eller uforholdsmæssigt vanskeligt at udøve retten til at kræve erstatning for skader, der er lidt som følge af en overtrædelse af konkurrenceretten.

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retstvst. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse. Denne afgørelse er på tilsvarende måde bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen og eventuelt et resumé](#) af dommen offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127

Følg Domstolen online!

